

فصل‌نامه علمی پژوهش‌نامه تاریخ اسلام
سال دهم، شماره چهارم، زمستان ۱۳۹۹
مقاله پژوهشی، صفحات ۱۱۹-۱۴۰

جایگاه سیادت و نقش سادات در تاریخ‌نگاری عصر صفوی

حسن الهیاری^۱
پژمان افخمی عمله قشقای^۲

چکیده

پس از به قدرت رسیدن صفویان با ادعای سیادت، نقش سادات و جایگاه سیادت در تاریخ ایران برخلاف ادوار پیشین وارد مرحله جدیدی شد. به این ترتیب دو مفهوم سیادت و سادات در تاریخ‌نگاری دوره صفوی نمود ویژه‌ای پیدا کرد. مسئله اصلی این پژوهش بررسی نقش سادات و جایگاه سیادت در تاریخ‌نگاری عصر صفویه است. می‌باشد. یافته‌های این پژوهش که با روش تاریخی انجام شده، نشان می‌دهد که منابع تاریخ‌نگارانه آن دوره با تأکید بر سه مقوله نسب بنیان‌گذار سلسله صفویه، نقش اساسی سادات کیایی در تأسیس صفویه و نقش سادات سه‌گانه در نبرد چالدران، به مفهوم سیادت توجه ویژه‌ای داشتند. توجه غالب منابع تاریخی به این سه مقوله با تأکید بر کنش‌گری سادات در رویدادهای دوره صفوی و توجه سادات به تاریخ‌نگاری نشانگر تحول جایگاه سیادت و نقش گروه اجتماعی سادات در ایجاد یک گفتمان غالب در تاریخ‌نگاری عصر صفوی است.

کلیدواژه‌ها: صفویه، تاریخ‌نگاری، سادات، سیادت.

۱. استادیار گروه تاریخ دانشگاه خلیج فارس (نویسنده مسئول). hasanallahyari@pgu.ac.ir

۲. دانشجوی دکتری تاریخ ایران بعد از اسلام دانشگاه خلیج فارس. pezhman.ghashghayi@gmail.com

تاریخ دریافت: ۹۹/۰۸/۱۲ تاریخ پذیرش: ۹۹/۱۱/۲۷

درآمد

در مفهوم عام، سادات به گروهی اطلاق می‌شود که از تبار پیامبر اسلام و قبیله بنی‌هاشم باشند. تبار سادات که معمولاً بر تسلسل از ناحیه پدر استوار بود در تاریخ اسلام با عناوین هاشمی، طالبی، علوی و فاطمی از آن یاد می‌شود. این تبارها نشانگر مسیر انقباضی در مفهوم و مصداق سیادت است (نک. الهیاری و آقاجری، ۷-۲۵). در تاریخ ایران قبل از برآمدن صفویان مدعی سیادت، سادات در قالب شورش اهل طریقت علیه حکومت تیموری و تشکیل حکومت‌های محلی و خاندانی مانند مرعشیان، کیانیان و مشعشعیان حضور داشتند. از این‌رو در تاریخ‌نگاری ادوار قبل از صفویه نقشی از سادات و جایگاهی از سیادت دیده نمی‌شود و یا نقش و جایگاه این عنصر بنا به نقش کمرنگ در کنش‌های تاریخی این ادوار، کمتر بوده‌است. در واقع آغاز حاکمیت صفویه، دوره اوج و اعتلا این گروه اجتماعی- مذهبی بوده‌است. تأسیس حکومت صفوی با ادعای سیادت، افزایش خاندان‌های سادات و تشخیص خاندانی آنان را در پی داشت. از این‌رو سادات به بازیگران و کنش‌گران اصلی عصر صفوی در ابعاد گوناگون بدل شده‌اند. انتصاب سادات در مناصب اختصاصی و عمومی همچون صدارت، تولیت، وزارت، شیخ‌الاسلامی و استیفاء بخشی از واقعیت‌های کنش‌گری سادات در این دوره است. در راستای این ارتقای نقش، انتظار می‌رود در دوره مذکور نقش و جایگاه پدیده سیادت و گروه سادات برخلاف سیر ادوار پیشین وارد مرحله جدیدی از تاریخ‌نگاری شده باشد. با این حال نقش و جایگاه سادات و پدیده سیادت در تاریخ‌نگاری عصر صفوی بر خلاف دیگر مراتب این حضور کمتر مورد توجه اهل تحقیق واقع شده‌است. از این‌رو مسئله پژوهش پیش‌رو بررسی نقش سادات و جایگاه سیادت در تاریخ‌نگاری عصر صفویه است. به این ترتیب پرسش این تحقیق این است که: پدیده سیادت و گروه اجتماعی سادات در تحولات تاریخ‌نگاری عصر صفوی چه نقش و جایگاهی داشتند؟ بر این اساس برای فهم بهتر تحول صورت گرفته در دوره مذکور، تکاپوی سادات برای نگارش منابع تاریخ‌نگارانه نیز در این پژوهش مورد مذاقه قرار گرفته‌است. این مقاله از روش پژوهش تاریخی و با تکیه بر گردآوری داده‌ها از منابع کتابخانه‌ای

انجام شده است.

پیشینه پژوهش

مطالعات تاریخ‌نگاری این عصر نشان می‌دهد نقش سادات و عنصر سیادت در منابع تاریخی و سهم آنان در نگارش منابع تاریخ‌نگارانه چندان مورد توجه محققان نبوده است. در حالی که در پژوهش‌های اخیر حضور پررنگ سادات در مناصب مختلف اثبات شده، مناسب‌سازی منابع برای تبیین این رویداد به خوبی مورد توجه قرار نگرفته است. از جمله کتاب *نظام قضایی عصر صفوی* در دوره صفویه تألیف ویلم فلور (۱۳۹۰ش)، کتاب *ساختار نهاد و اندیشه دینی* در دوره صفویه تألیف منصور صفت گل (۱۳۸۹ش) و *درآمدی بر مناسبات دین و دولت* در عصر صفوی اثر سید هاشم آقاچری (۱۳۹۷ش)، مبتنی بر داده‌های منابع، صرفاً اشاراتی به مناصب سادات کرده و هرگز به رهیافتی متناسب با خواسته این پژوهش دست نیافته‌اند. این مهم در مطالعات تاریخ‌نگاری که موضوع این پژوهش است، مورد غفلت بیشتری واقع شده است. جهانبخش ثواقب (۱۳۸۰ش) در کتاب *تاریخ‌نگاری عصر صفویه* و شناخت و نقد منابع، با وجود توجه به معرفی مبسوط محتوای منابع عصر صفوی به مسئله سیادت در منابع این عصر اشاره‌ای نکرده است. محمدباقر آرام (۱۳۹۳ش) در کتاب *اندیشه تاریخ‌نگاری عصر صفوی* که به نوعی جدی‌ترین و دقیق‌ترین تحقیق در باب نقد و بررسی تاریخ‌نگاری این عصر است نیز با وجود پرداختن به مسئله مشروعیت مذهبی و مقبولیت سیاسی صفویان در منابع این عصر، به رسوخ تفکر سیادت در این منابع اشاره‌ای نکرده است. در این اثر گرچه به اندیشه پادشاهی و طریقت در منابع عصر صفوی پرداخته شده اما با این حال مقوله سیادت در منابع، از سوی صاحب اثر مغفول مانده است. نویسنده این کتاب با اتخاذ رویکرد هرمنوتیکی در اثر تحقیقی خود بیشتر در پی تحلیل نشانه‌های مؤثر در عمل تاریخ‌نگاران این عصر بوده است. بر همین مبنا نقش و اثر پدیده تصوف در طیف متنوعی از مسایل عصر صفوی مورد اقبال نویسنده قرار گرفته است (نک. آرام، ۲۴۵-۲۹۰). با این حال به نظر می‌رسد سیادت احتمالاً از

آن رو که امری آشکار است و نیازی به تأویل ندارد مورد توجه نویسنده این کتاب قرار نگرفته است. در این میان شعله آلیسیا کوئین (۱۳۸۷ش) در کتاب *تاریخ نویسی در روزگار فرمانروایی شاه عباس صفوی* بیشترین توجه به مقوله سیادت در تاریخ‌نگاری این عصر را وجه همت خویش ساخته است. او در قسمتی از بخش دوم کتاب خود، هرچند به اختصار، در قالب بررسی نسب‌نامه صفویان در منابع تاریخ‌نگاری به تحولی قابل توجه در مبانی مشروعیت‌سازی مورخان برای صفویان و چرخش از تبار مغولی به سیادت از تبار ائمه شیعه اشاراتی داشته است. مکاشفات علمی نویسنده در زمینه سیادت و تاریخ‌نگاری در همین مرحله قطع شده و به دریافتی بیشتر از این دست نیافته است (نک. کوئین، ۹۶-۹۳).

الگویابی و ملاحظات پژوهش

این پژوهش به طور مشخص دو مسیر را دنبال می‌کند. در مسیر نخست و در قالب یک مقدمه به نقش سادات در شکل‌گیری میراث تاریخ‌نگاری این عصر می‌پردازد و در مسیر دوم می‌کوشد تا میزان انعکاس عنصر سیادت و کنشگری سادات در منابع تاریخ‌نگارانه عصر صفوی را بررسی کند. هرچه هدف اول معین‌تر و روشن‌تر، دستیابی به هدف دوم سخت‌تر است و نیاز به پردازش یک الگوی پیش فرض دارد. این الگوپردازی از مهمترین میراث تاریخ‌نگاری عصر تیموری یعنی عصر پیشاصفوی آغاز می‌شود تا امکان مقایسه جهت فهم تغییرات احتمالی مدنظر، بهتر فراهم شود.

بی‌شک کتاب *روضه الصفا* تألیف میرخواند آینه و نماینده تاریخ‌نگاری عصر تیموری است. در این کتاب هیچ نشانه‌ای از نسب صفویان یافت نمی‌شود. همچنین در اثر مزبور نقش سادات، با وجود اهمیت نسبی آنها در عصر تیموری، چندان برجسته و متمایز نیست. در مجموع، آنچه در این کتاب به عنوان منبع شاخص تاریخ‌نگاری عصر پیشاصفوی در باب سادات قابل پیگیریست، فاقد الگویی مشخص و نظام‌مند است.

اکنون باید در پی آن بود تا در بین شاخص‌های گوناگون عصر صفوی معیارهایی جهت سنجش جایگاه سیادت و کنشگری سادات در این عصر مشخص و تبیین شوند.

با بررسی تحولات عصر صفوی سه مقطع و موضوع حساس و پرتکرار یعنی مبانی مشروعیت صفویان، عوامل مؤثر در تأسیس آن حکومت و جنگ چالدران به عنوان یک حادثه حساس در سرنوشت صفویان، قابل رویت و شایسته تأمل است. واقعیت آن است که صفویان بر مبنای سه عنصر طریقت، سیادت و پادشاهی به حکومت رسیدند. آنها خود را میراث‌دار سنت مراد و مریدی بر بستر تصوف، ادامه راه ائمه معصومین و تداوم سنت پادشاهی در اندیشه ایرانی‌شهری می‌دانستند (صفا کیش، ۵۸-۵۷؛ سیوری، ۲۶-۲۷؛ نوایی، ۳۵-۲۴). بر این اساس اصولاً می‌بایست در منابع رسمی عصر صفوی بر این سه تأکید شده باشد. در این میان، سیادت به عنوان یکی از شاخص‌های این پژوهش در جنبه‌های مختلف صفویه پژوهی کمتر مورد مذاقه علمی قرار گرفته است. در حالی که انتظار می‌رود در متون تاریخ‌نگارانه رسمی این دوره با اشکال مختلف به آن اشاره شده باشد. صفویان با مدعای سیادت و پیروی از ائمه شیعه، مشروعیت‌سازی کردند. از این رو با اشاعه این مدعا احتمالاً بستر فکری هم‌گون در مورخان این دوره ایجاد شد تا به هنگام پرداختن به شرح حوادث خاندان مذکور به سیادت آنان نیز اشاره شود. از طرف دیگر با توجه به اینکه سیادت ربط مستقیمی با نسب و نسب‌شناسی دارد و متکی بر علم نسب است، انتظار می‌رود یکی از جلوه‌های منابع عصر صفوی اشاره به نسب خاندان حکومت‌گر باشد. همچنین احتمال می‌رود حس قرابت نسبی مورخان سید با خاندان حاکمه موجب توجه آنان به موضوع سیادت خاندان صفوی شده باشد. لذا منطقی است که این پژوهش نسبت میان نسب‌شناسی صفویان و تاریخ‌نگاری عصر صفوی را به عنوان بخش نخست الگو در نظر گیرد.

از سوی دیگر حوادث دوران تأسیس این حکومت دستخوش تحولاتی بود که می‌رفت تا دودمان صفویان را نابود کند. بر این اساس نقش سادات کیایی در آرام ساختن و مهار اوضاع کاملاً آشکار است. آنها با پناه دادن به اسماعیل میرزای نوجوان، زمینه را برای اقدام مجدد و موفق صفویان در دستیابی به قدرت تسهیل کردند (الهیاری و زنگنه آبادی، ۳۳۶-۳۲۷). شاید بتوان گفت اقدام آنها مانع اصلی انهدام زودهنگام مدعیان صفوی بود. به نظر می‌رسد همین وام داری صفویان نسبت به سادات کیایی

باعث شد تا این خاندان محلی به صورتی متوقع، صفویان را تا نیمه عمر خویش و زمان حکومت خان احمدخان گیلانی آزار دهد. جالب اینکه صفویان به یکباره به دفع کامل آنها اقدام نکردند بلکه در فرآیندی طولانی و با مماشات زیاد سرانجام تصمیم به سرکوب کامل حکومت آل کیا در گیلان گرفتند، گویی که چندان میلی به حذف کامل یکی از ولی نعمتان خویش نداشتند (الهیاری، ۵-۲۱؛ الهیاری و زنگنه آبادی، ۳۳۶-۳۲۷). بر این اساس اشاره به چگونگی استقرار صفویان و نقش سادات کیایی می تواند به عنوان بخش دوم الگو، دستمایه مورخان این عصر بوده باشد.

در نهایت، صفویان در مسیر استقرار خویش با پدیده جنگ چالدران مواجه شدند. این رخداد از حساسیت بالایی در منابع عصر صفوی برخوردار است. در این جنگ همه قوای صفویان و مثلث طریقت، سیادت و سلطنت دوشادوش هم فعالیت می کردند. از جمله سه سید شهیر آن دوره، میر عبدالباقی، میر سید شریف و سید محمد کمونه، در جنگ حضور داشتند و هر سه نیز کشته شدند. این نبرد ضمن آنکه آزمونی بزرگ برای حاکمیت صفوی بود نقش مهمی نیز در تحولات همه جانبه بعدی در حکومت صفوی داشت؛ تا جایی که نقطه عطفی در دوران حاکمیت صفویه محسوب می شود.

با این همه به نظر می رسد بازتاب مشروعیت صفویان مبتنی بر سیادت، نقش سادات کیایی در برآمدن صفویان و حضور سادات در جنگ چالدران می توانند به مثابه الگویی به گزین برای درک جایگاه سیادت و کنش گری سادات در منابع تاریخ نگاری عصر صفوی مورد توجه و بهره برداری قرارگیرند. گرچه غیر از این سه، مواردی دیگر نیز می توانند به قوام و دوام مدعای پژوهش کمک کنند اما در این مقاله نمی گنجد.

باید به این نکته نیز توجه داشت که نمی توان از منابع تاریخ نگارانه این عصر در این مقوله انتظاری متوازن و هم سطح داشت. برای نمونه شعاع اثر گستره روایت تواریخ محلی، یک منطقه محدود است، هرچند در مواردی، از حیطه کار خود فراتر نیز می رود. لذا این انتظار که مسایلی چون نسب صفویان، نقش سادات کیایی و حضور سادات در نبرد چالدران در کانون مباحث آن قرارگیرد کمی دور از انتظار است.

نقش سادات در نگارش منابع تاریخ نگارانه

نخستین نشانه‌های حضور سادات در تألیف منابع تاریخ‌نگاری را باید در تاریخ عمومی اوایل عصر صفوی یعنی حبیب‌السیر جست. این کتاب که یکی از تواریخ عمومی شناخته شده اواخر عصر تیموری است در چهار جلد و بین سال‌های ۹۲۷ تا ۹۳۰ نگاشته شده است. اثر مذکور توسط غیاث‌الدین بن همام‌الدین معروف به خواندمیر (متوفای ۹۴۲) تألیف شده که نویسنده در ابتدای کتاب، خود را از سادات حسینی معرفی می‌کند (خواندمیر، ۵/۱). نویسنده با وجود اینکه خود نیز از جمله مورخان سید در دوره صفوی و سال‌های قبل از آن است، در بخش‌هایی از کتاب که به قبل از دوره صفویه مربوط می‌شود با نگاهی گذرا و نه عمیق و جزءنگرانه، در لاب‌لای مطالب به سادات نیز اشاره می‌کند؛ اما در جلد چهارم بعد از اینکه به سیر تحولات تاریخی صفویان می‌پردازد در همان ابتدا با رویکردی کاملاً متفاوت با جلدهای گذشته کتاب و با دقت نظر بیشتر به سادات به عنوان کنشگران تاریخی مهم این دوره اشاره می‌کند. در همین رابطه او گرچه در ابتدای جلد چهارم تعداد اندکی از سادات عصر تیموری را به همراه علما غیر سید معرفی می‌کند در ادامه و در ضمن حوادث دوره سلطان حسین میرزا و در قسمتی تحت عنوان «ذکر بعضی از سادات و نقبا و مشایخ و علما و فضلا» در مجموع از ۸ نفر از مشاهیر سادات در میان ۸۰ نفر نام می‌برد و آنها را معرفی می‌کند. در آخرین مرحله در ذکر سادات و علما و اشراف دوره شاه اسماعیل این مقوله به شکل مشهودتر و تکامل یافته‌تری عرضه شده است (همان، ۴/۲۰-۴، ۳۶۳-۳۳۳، ۶۱۸-۶۰۳). این تغییر رویکرد به خوبی گویای تغییر جایگاه سادات ناشی از تحولات سیاسی و اجتماعی است. این تغییر گفتمانی بعدها توسط بسیاری از منابع تاریخ‌نگاری عصر صفوی دنبال می‌شود.

کتاب تاریخ شاه اسماعیل و شاه طهماسب صفوی که به نام تاریخ ایران در روزگار شاه اسماعیل و شاه طهماسب صفوی نیز مشهور است توسط پسر خواندمیر، امیرمحمود نوشته شده است. این اثر به نوعی ذیل کتاب حبیب‌السیر است که حوادث عصر صفوی را تا زمان شاه تهماسب ثبت کرده است. کتاب فوق که عملاً توسط یکی از سادات نوشته

شده، بر بازتاب مقوله سیادت و سادات تأکید ویژه‌ای دارد. نویسنده در ابتدای کتاب خود با برجسته کردن مفهوم اهل بیت (ابن خواندمیر، ۴)، نوعی زمینه‌سازی ذهنی را برای ترسیم راهبرد سیادت زده خویش فراهم کرده است. در جایی دیگر نیز شاه اسماعیل را با عنوان «وارث خلافت امیرالمومنین» برجسته می‌کند (همان، ۷).

اثر دیگر به نام *گلب التواریخ* توسط یحیی بن عبداللطیف حسینی قزوینی نگاشته شده است. او از خاندان سادات سیفی قزوین بود که در نیمه نخست عصر صفوی نقش مهمی در ساختار سیاسی - اداری صفویان داشتند اما به تدریج مورد غضب هیأت حاکمه قرار گرفت و طرد شد. در پی آن بخشی از این خاندان به هند مهاجرت کردند (نک. بهرام نژاد، ۷-۳۶؛ نوروزی و عباسی، ۸۳-۶۸). نویسنده مذکور در بخش چهارم به خاندان حکومتگر صفویه پرداخته و در ابتدای امر با مدخلی بدین شرح تاریخ‌نگاری خویش را آغاز کرده است؛ «در ذکر پادشاهان دودمان ولایت و خاندان امامت و هدایت رفیع‌ه عالی‌ه صفویه حفظهم الله بالانوار اقدسیه که مقصود اصلی ازین تألیف نشر شمه از مناقب بهیه و مآثر علیه ایشان است والله المستعان وعلیه التکلان» (حسینی قزوینی، ۲۳۵). این نوع نگرش بیش از هرچیز نمایانگر جایگاه والای سیادت در قلم نویسنده مذکور است؛ موضوع مزبور زمانی نمود بیشتری می‌یابد که نوع نگاه نویسنده فوق‌الذکر در ادوار تاریخی پیش از صفویه مدنظر قرار گیرد.

از دیگر منابع مهم عصر صفوی که توسط سادات نگاشته شده خلاصه *التواریخ* اثر قاضی احمد حسینی قمی است. نویسنده مزبور از سادات قم بوده که نیای او از سادات با نفوذ و از قضات صاحب مکنت دوره تیموریان و ترکمانان بوده است (حسینی قمی، ۱/ ۹-۱۰). این اثر حوادث تا اوایل نیمه دوم عصر صفوی را پوشش می‌دهد. نویسنده در پایان حوادث هر سال به ذکر متوفیان مشهور و سادات پرداخته است. این، خود نشانگر تحولی شگرف به جایگاه همه جانبه سادات در این دوره است.

دیگر اثر تاریخ‌نگارانه مربوط به دوره صفویه *تحفة العالم در اوصاف و اخبار شاه سلطان حسین* متعلق به سید ابوطالب موسوی فندرسکی (متوفای ۱۱۰۷) از سادات فندرسک گرگان است. تاریخ‌نگار مزبور از ادبای دوره صفوی و از شاگردان علامه

مجلسی است. او نواده دختری میرفندرسکی از عالمان مشهور دوره مزبور است (فندرسکی، ۷). نویسنده با نگاهی اختصاصی به نقش سادات در تاریخ نگاری دوره مذکور پرداخته است و به معرفی خاندان فندرسک ساکن در اصفهان می پردازد و با اشاره به سلسله نسب، خاندان مزبور را به امام موسی کاظم علیه السلام می رساند (همان، ۱۰). هدف مؤلف معرفی شخصیت شاه سلطان حسین صفوی بوده است؛ از این رو در بخش های مختلف به ارتباط سادات با شاه سلطان حسین پرداخته و نقش این دست از کنشگران تاریخی را در قسمت های مختلف از جمله در جریان تدفین شاه سلیمان و بر تخت نشینی جانشین آن بیان می کند. با وجود اینکه نویسنده مذکور در جریان تاریخ نگاری خویش هم چون دو اثر پیش گفته نتوانسته است با گستردگی بیشتری به نقش سادات اشاره کند اما با این حال نام سادات را در کنار نام علما، مشایخ، بزرگان و ارکان دولت بیان داشته و نقش آنان را در اثر تاریخ نگارانه خویش وارد کرده است (همان، ۴۶، ۷۱-۷۲، ۱۰۱، ۱۱۵).

سید عبدالحسین الحسینی خاتون آبادی نیز از جمله ساداتی است که در اواخر دوره صفویه اثری تاریخ نگارانه از خود برجای گذاشته است. اثر نویسنده مزبور تحت عنوان *وقایع السنین و الاعوام* تاریخ عمومی است که از خلقت آدم تا گزارش های تاریخی سال ۱۱۹۵ را به ثبت رسانده است. این کتاب از آن رو که تاریخی عمومی است می تواند معیار خوبی برای مقایسه جایگاه سادات در دوره پیشا صفوی و عصر صفویه باشد. مؤلف در حالی که در گزارش های خویش در سال های پیش از صفویه اشاره ای بس محدود و گذرا به سادات در قالب نقبا دارد (خاتون آبادی، ۳۷۹، ۳۷۷)، اما با آغاز ثبت و گزارش اخبار مربوط به دوره صفویه تا حدودی با رویکردی متفاوت به عنصر مزبور نگریسته است.

حضور سادات در مقام خلق منابع تاریخ نگاری عصر صفویه با سقوط این حکومت پایان نیافت بلکه پس از آن و حتی بیرون از جغرافیای ایران نیز تداوم یافت. از آن جمله، کتاب *مجمع التواریخ* اثر میرزا محمد خلیل یا سلطان خلیل میرزا مرعشی حسینی (متوفای ۱۲۲۰) نواده سید محمد متولی آستانه رضوی ملقب به شاه سلیمان

ثانی است که از جانب مادر نیز صفوی تبار بوده است. مؤلف ضمن اشاره به انقراض صفویان به شرح حال خاندان خود و وقایع مربوط به سید احمد شاه مرعشی (مرعشی حسینی، ۶۴-۵۹) و سید محمد ملقب به شاه سلیمان ثانی به تفصیل پرداخته است. از آنجایی که مؤلف از نوادگان سید محمد بوده لذا غالب مطالب تاریخ نگاری خود را به شرح سادات و بیان نسب سید محمد و اقدامات و وقایع مربوط به او پرداخته است (همان، ۹۷-۹۰).

تاریخ نگاری زبور آل دود از هاشم میرزا سلطان (متوفای ۱۲۳۶) نیز از نمونه آثاری است که توسط یک سید و پس از سقوط صفویه نوشته شده است. در اثر مذکور به نقش سادات مرعشی در شوشتر، مازندران، اصفهان و قزوین پرداخته شده است. در واقع کانون اصلی بحث او سادات مرعشی و مراودات درون خاندانی آنهاست. همچنین به سادات حسینی و سادات هزار جریب نیز اشاره کرده است. این اثر از جهت معرفی بزرگان سادات در تاریخ عصر صفویه نقش بسزایی دارد (سلطان، ۴۲-۴۱). در واقع نویسنده با ذکر خلاصه ای از زندگی نیاکان سادات مرعشی، شرحی خلاصه وار از ارتباطات این سادات با سلاطین صفوی و دیگر سادات حاضر در محدوده مرکزی قلمرو صفویان ارائه کرده تا از طریق اشخاص خاندان مزبور پی به نسب و احوال نیاکان خویش برده و از طرفی املاک هر کدام از اعضای خاندان مرعشی را تعیین کند (همان، ۲۰). به این ترتیب می توان گفت سادات نقش قابل توجهی در آفرینش منابع تاریخ نگارانه عصر صفوی داشته اند. بی شک در این نقش آفرینی، انگاره سیادت و کنش سادات نیز مدنظر نویسندگان سید این عصر بوده است.

جایگاه سیادت در منابع تاریخ نگارانه

در خصوص جایگاه سیادت در منابع تاریخ نگارانه دوره صفویه، رویه یکسانی وجود ندارد. با این حال در یک دسته بندی منطبق با سه مقوله فوق الذکر برخی از منابع به هر سه موضوع یعنی نسب شاه اسماعیل، همکاری سادات کیایی با شاه اسماعیل و نقش کلیدی سادات سه گانه سید محمد کمونه، میرسید شریف صدر و میرعبدالباقی

نعمت‌اللهی در نبرد چالدران اشاره کرده‌اند. برخی دو مورد را مدنظر قرار داده و برخی نیز نگاهی حداقلی به موضوع داشته‌اند. در این بین برخی منابع سیادت را به‌صورت ویژه مورد توجه قرار داده‌اند. بدین ترتیب این بخش در چهار قسمت حداکثری، کامل، حداقلی و هم‌راستا به بررسی نگاه منابع به مقوله سیادت می‌پردازد.

۱- منابع با نگاه کامل به سیادت

شاید بتوان گفت کتاب *تاریخ شاه اسماعیل و شاه طهماسب صفوی* تألیف امیرمحمود خواندمیر (متوفای ۹۹۶) نخستین کتابی است که با فاصله گرفتن از فضای عصر تیموری و ذیل کتاب پدرش حبیب‌السیر، تاریخ عصر صفوی را به‌طور مستقل مدنظر قرار داده‌است. این کتاب حوادث عصر صفوی را تا سال ۹۵۷ روایت می‌کند. نویسنده در کتاب خود به هر سه موضوع به تفصیل اشاره کرده (ابن خواندمیر، ۱۱-۱۰، ۴۴-۴۳، ۸۸-۸۶)، همچنین اطلاعاتی درباره مشارکت سادات در ساختار حکومت صفویان ارائه کرده است اما به شکل ویژه و متمایزی این مشارکت را طرح نمی‌کند؛ شاید از این رو که حکومت صفویه در این عصر در مرحله تأسیسی بود و هنوز مناصب و مشاغل چندان حضور و نمود مستقل و روشنی نداشت.

تقریباً هم‌زمان با کتاب امیرمحمود خواندمیر، کتاب *لب‌التواریخ* نیز جزو نخستین کتاب‌هایی است که از فضای عصر تیموری فاصله گرفته و در فضایی کاملاً صفوی نوشته شده‌است. همان‌طور که اشاره شد نویسنده کتاب، خود یکی از خاندان‌های تاثیرگذار عصر صفوی و از سادات سیفی قزوین است. یحیی بن عبداللطیف حسنی قزوینی (متوفای قرن ۱۰) ضمن بزرگداشت سیادت شاه اسماعیل در چند مورد به نسب او پرداخته و سلسله نسبش را به امام موسی کاظم علیه السلام می‌رساند (حسینی قزوینی، ۲۳۷). در اثر مزبور جایگاه سادات کیایی در برآمدن صفویان و سیادت آنها نیز به تصویر کشیده شده‌است (همان، ۲۴۰). همچنین به نقش سادات سه‌گانه در نبرد چالدران اشاره دارد و با بیان اینکه سادات به فرماندهی میرعبدالباقی به عنوان مسئول قلب سپاه انتخاب می‌شدند، تا حدودی نقش ویژه این گروه از کنشگران تاریخی را در

تاریخ عصر صفوی هویدا می‌کند. او بعد از اشاره به شهادت اشخاص مزبور از آنان به نیکی یاد می‌کند (همان، ۲۵۶). با این حال او بخشی از کتاب خود را به سادات اختصاص نداده است.

یکی از کامل‌ترین آثار در توجه به مقوله‌های مدنظر، کتاب *جهانگشای خاقان* است. در این کتاب نسب شاه اسماعیل، حمایت سادات کیایی از اسماعیل میرزا و حضور سادات سه‌گانه در جنگ چالدران، به تفصیل طرح شده است (جهانگشای خاقان، ۴، ۸۳-۶۴، ۴۹۶، ۵۰۰). علاوه بر آن این کتاب به اشکال مختلف از سادات این عصر سخن گفته است.

از دیگر منابع تاریخ‌نگاری این عصر *جوهر الاخبار* تألیف بوداق منشی قزوینی (متوفای اواخر قرن ۱۰) است. نویسنده به هر سه مقوله فوق‌الذکر پرداخته است (منشی قزوینی، ۱۰۳-۱۰۲، ۱۱۲-۱۱۱ و ۱۳۵)؛ اما بخش متمایزی را به ذکر سادات مشهور این عصر اختصاص نداده است. با این حال در مواقع مختلف نشانه‌هایی از سادات در این کتاب مشاهده می‌شود.

اهمیت مقوله‌های مدنظر در دو کتاب اخیر زمانی بیشتر می‌شود که حجم کم آنها در قیاس با دیگر منابع این عصر مقایسه شود.

همان‌گونه که در مبحث پیشین نیز اشاره شد خلاصه *التواریخ* اثر قاضی احمد منشی قمی (متوفای ۱۰۱۵) یکی از مهمترین منابع تاریخ‌نگاری عصر صفوی است. این اثر با فاصله از منابع پیش گفته تا اوایل نیمه دوم عصر صفوی را دربرمی‌گیرد. اهمیت این کتاب به درک ادوار متعدد حاکمیت صفویان است تا بدین ترتیب فضا برای فهم تغییرات مبنایی در حکومت صفوی توسط محققان فراهم شود. این منبع از نسب شاه اسماعیل به تفصیل سخن گفته است (حسینی قمی، ۸-۷). قاضی احمد از نقش سادات کیایی در برآمدن صفویان و سادات سه‌گانه جنگ چالدران نیز سخن می‌گوید (همان، ۴۸-۴۷، ۱۳۱). هرچند بخش مشخص و متمایزی از این کتاب به شرح سادات شهیر این عصر اختصاص داده نشده، نویسنده خود را به این چارچوب مقید می‌داند که در پایان حوادث هر سال به ذکر متوفیان شناخته شده سادات بپردازد.

به زعم بسیاری از محققان یکی از مهمترین منابع عصر صفوی کتاب تاریخ عالم آرای عباسی تألیف اسکندربیک ترکمان (متوفای ۱۰۴۳) است. این کتاب که شامل حوادث از ابتدای بنیان طریقت صفوی تا اواخر پادشاهی شاه عباس اول صفوی است به نوعی جامع ترین منبع این عصر محسوب می شود. اسکندربیک در کتاب خود توجه ویژه ای به موضوعات مدنظر پژوهش دارد. او نه تنها نسب شاه اسماعیل را ذکر کرده (ترکمان، ۱۳/۱) بلکه در ادامه و در شرح حال شاه عباس، نسب مادری او را که به سادات مرعشی می رسد، برجسته می کند تا به نوعی اشرافیت مضاعفی برای او تولید کند. از طرفی در این کتاب نقش سادات کیایی در پناه دادن به اسماعیل میرزا و نقش سادات سه گانه نبرد چالدران به شکل برجسته ای ذکر شده اند (همان، ۷۲، ۴۲). مهمترین تمایز این کتاب با منابع ماقبل خود، اختصاص بخشی در پایان هر دوره به ذکر کنشگران مهم است که غالباً نقش سادات بسیار پررنگ و معنادار است (ترکمان، ۱/۱۴۳-۱۵۳، ۱۶۳، ۱۶۵-۱۶۹، ۱۸۲-۱۸۵، ۲۲۸-۲۴۳، ۲۴۳، ۲۹۴، ۴۵۸). اگر بتوان این منبع را به سان الگویی برای تاریخ نگاری نیمه دوم عصر صفوی فرض کرد، آنگاه می توان رد و اثر سیادت زدگی را در منابع بعد از او به خوبی مشاهده کرد.

از دیگر منابع تاریخ نگارانه عصر شاه عباس، کتاب روضه الصفویه تألیف میرزاییک جنابدی (متوفای قرن ۱۱) است. در کتاب فوق نیز هر سه مقوله پیش گفته به تفصیل ذکر شده است (جنابدی، ۱۱۲-۱۱۶، ۶۷، ۶۸، ۲۸۶، ۲۸۷). با این حال گرچه واجد بخش مفصل و جداگانه در شرح احوال سادات آن عصر نیست؛ اما در متن، مکرر به کنشگری همه جانبه سادات این عصر اشاره شده است.

تاریخ جهان آرای عباسی اثر میرزا محمد طاهر وحید قزوینی (متوفای ۱۱۱۲) از منابع دیگر مربوط به دوره مورد بحث می باشد که عنصر سیادت در آن از نقش به سزایی برخوردار است. قزوینی در اثبات سیادت خاندان صفویه به نسب شاه صفی و نهایتاً شاه اسماعیل پرداخته و از این طریق نسب خاندان مذکور را تا امام موسی کاظم علیه السلام دنبال کرده است (وحید قزوینی، ۲۱-۲۰)؛ همچنین به همکاری کارکیا میرزا با اسماعیل میرزا و به نقش سادات سه گانه در نبرد چالدران (همان، ۳۷، ۳۲) پرداخته

است. نویسنده نهایتاً در نگاهی ویژه در بخشی با عنوان «سادات عظام»، به سادات صاحب منصب و عالم دوره صفویه که در تبریز و اصفهان سکونت داشته‌اند، پرداخته است (همان، ۷۶-۷۵). قزوینی در بیان جایگاه سیادت علاوه بر بیان موضوعات مزبور به دیگر سادات بلند پایه در جای جای کتاب اشاره می‌کند (همان، ۱۷۸، ۲۰۲، ۲۰۷، ۳۰۵، ۳۰۷، ۳۰۹) که از جمله آنان سادات حسنی (همان، ۱۶۶)، سادات حسینی، سادات خلیفه (همان، ۷۶-۷۵)، سادات حیدریه (همان، ۱۴۴) و سادات رضوی (همان، ۱۹۶) بوده‌اند.

۲- منابع با نگاه حداکثری به سیادت

بخش دیگر منابعی هستند که تنها به نسب شاه اسماعیل و همکاری سادات کیایی با شاه مذکور اشاره کرده‌اند. از جمله این منابع *تکمله الاخبار* است که توسط عبدی بیگ شیرازی (متوفای ۹۹۸) و نزدیک به زمان *لب التواریخ* تألیف شده‌است. در اثر مزبور به نسب شاه صفوی اشاره شده و به نقش سادات کیایی نیز پرداخته شده‌است (شیرازی، ۱۰۳-۱۰۲). با این حال اشاره‌ای به سادات سه‌گانه جنگ چالدران نکرده و بخش خاصی را به نخبگان سادات اختصاص نداده است.

اثر تاریخ‌نگارانه دیگر *عالم آرای شاه اسماعیل* است که مؤلف آن ناشناس (متوفای قرن ۱۱) است. این اثر نیز نسب شاه اسماعیل را به امام کاظم علیه السلام می‌رساند (*عالم آرای شاه اسماعیل*، ۱) و در ادامه به همکاری امیرکیا در گیلان با اسماعیل میرزا در زمان میرزا رستم آق‌قویونلو پرداخته است (همان، ۴۱-۳۵).

دو اثر دیگر به نام‌های *وقایع السنین و الاعوام* از سید عبدالحسین الحسینی خاتون آبادی (متوفای ۱۱۰۵) و *فوائد الصفویه* از ابوالحسن قزوینی (متوفای قرن ۱۲) نیز به نسب خاندان صفویه اشاره کرده‌اند و همچنین به همکاری سادات کیایی با اسماعیل میرزا پرداخته‌اند (خاتون آبادی، ۴۳۱، ۴۳۴-۴۴۰؛ قزوینی اصفهانی، ۴، ۷).

شرف خان بدلیسی (متوفای ۱۰۰۷) در اثر خویش به نام *شرف نامه* که تاریخ محلی کردستان در عصر صفوی است، برخلاف منابع فوق الذکر اشاره‌ای به نقش کارکیا میرزا

و همکاری سادات کیایی با شاه اسماعیل نکرده و دو موضوع دیگر یعنی نسب شاه اسماعیل (بدلیسی، ۱۳۲/۲) و نقش سادات سه گانه در نبرد چالدران را مطرح کرده است (همان، ۱۵۹-۱۵۷).

حسن بیگ روملو (متوفای ۹۸۵) نگارنده *حسن التواریخ* نیز برخلاف سیر منابع پیشین اشاره‌ای به نسب شاه اسماعیل نمی‌کند اما هم از پناه بردن اسماعیل میرزا به گیلان، نزد سادات کیایی و هم از نقش سادات سه گانه در جنگ چالدران سخن می‌گوید (روملو، ۲۱-۲۰، ۱۹۵). در همین کتاب با وجود آنکه بخش مشخصی به سادات اختصاص داده نشده اما در موارد و مواقع متعدد کنش گران روایت او سادات هستند.

۳- منابع با نگاه حداقلی به سیادت

بخش دیگر از منابع دوره مورد بحث، تنها به نسب شاه اسماعیل پرداخته‌اند و به دو موضوع دیگر اشاره‌ای نکرده‌اند. در این بین *تاریخ حبیب السیر* (تألیف ۹۳۰-۹۲۷) اثر غیاث الدین بن همام الدین معروف به خواندمیر (متوفای ۹۴۲) از سادات حسینی (خواندمیر، ۵/۱)، از جمله آثار اواخر دوره تیموری است که سادات نخستین بار در روزگاران آغازین دوره صفویه به عنوان کنشگران تاریخی در آن نمود پیدا کرده‌اند. در جلد چهارم اثر مزبور نویسنده به خاندان صفویه و شرح تأسیس حکومت صفویان توسط شاه اسماعیل می‌پردازد و از نسب شاه اسماعیل صفوی برای نخستین بار صحبت می‌کند و نسب وی را به امام موسی کاظم علیه السلام می‌رساند (خواندمیر، ۴/ ۴۱۰-۴۰۹).

تاریخ خانی شامل حوادث چهل ساله گیلان از علی بن شمس الدین بن حاجی حسین لاهیجی (متوفای قرن ۱۰) نیز ضمن اشاره به نسب شاه اسماعیل از وی تحت عنوان سادات عالی‌قدر و اولیای کبار و نامدار یاد می‌کند (لاهیجی، ۱۰۱). این یادکرد بیشتر ناشی از موضوع کتاب است.

ابوالمفاخر فضل الله حسینی سوانح نگار تفرشی در *تاریخ شاه صفی* (۱۰۵۲-۱۰۳۸)، نیز در شرح نسب شاه صفی ابتدا نیاکان وی را تا شاه اسماعیل معرفی و بعد از آن طبق رویه منابع متقدم عمل کرده و سرانجام نسبش را به امام موسی کاظم علیه السلام رسانده است

(تفرشی، ۱۲-۱۳). باید به این نکته توجه کرد که این کتاب، بنابر آنکه تاریخ پادشاهی است و از فضای اوایل عصر صفوی نیز فاصله گرفته، ظرفیت پرداخت کامل به مقوله‌های مدنظر پژوهش را نداشته است.

دیگر آثار تاریخ‌نگارانه این دوره مانند *فتوحات شاهمی* (امینی هروی، ۱)، *شاه اسماعیل نامه* (گنابادی، ۳۱)، *خلد برین* (قزوینی اصفهانی، ۱۶-۱۵) و نیز *زبده التواریخ* (مستوفی، ۴۱-۴۲) نیز به نسب خاندان صفویه پرداخته و آن را تا زمان امام موسی کاظم علیه السلام دنبال کرده‌اند. افوشته‌ای نطنزی (متوفای قرن ۱۱) در کتاب *خود تقاوه الآثار* اگرچه از دوران اولیه صفویه فاصله گرفته و حوادث را از مرگ شاه تهماسب تا میانه عصر شاه عباس اول پی گرفته است و کتابش بیشتر نمایی پادشاهی دارد تا سلسله‌ای، در تشریح گستره کتاب، اقبال خود به سیادت را با عبارت «شاه عباس صفوی موسوی حسینی» نشان داده است (افوشته‌ای نطنزی، ۶).

۴- منابع با نگاه هم راستا به سیادت

در بیان جایگاه سیادت در منابع تاریخ‌نگارانه دوره صفویه برخی دیگر از آثار نیز با رویکردی متفاوت نسبت به آنچه در بالا اشاره شد به این موضوع پرداخته‌اند. چون اصولاً گستره موضوعی آنها با عموم منابع تاریخ‌نگارانه این عصر متفاوت است؛ لذا بدون اشاره به سه مقوله فوق‌الذکر غالباً با رویکردی محلی و منطقه‌ای سادات محدوده خویش را به عنوان کنشگران تاریخی معرفی نموده‌اند. از جمله این آثار *تاریخ مازندران* از ملا شیخ علی گیلانی (متوفای ۱۰۴۴) است. نویسنده به سادات قوامیه که در مازندران حضور داشته‌اند اشاره می‌کند و نسب ایشان را تا امام زین العابدین علیه السلام یاد کرده است. همچنین نویسنده به نقش سیاسی این خاندان در دوره صفویه نیز پرداخته است (گیلانی، ۵۵-۶۱). منبع دیگر *ریاض الفردوس خانی* اثر محمد میرک بن مسعود حسینی منشی (متوفای ۱۰۸۲) است. نویسنده در بخش‌های مختلف به سادات مشعشی خوزستان پرداخته و نسب ایشان را به امام موسی کاظم علیه السلام می‌رساند (حسینی منشی، ۳۶۳).

یافته‌های این بخش نشان می‌دهد که منابع عصر صفوی در انواع عمومی، سلسله‌ای، پادشاهی و محلی به نسبت چارچوب عمل خود و ظرفیت‌های قالبی خود، به شکلی معنادار کاربست مفهوم سیادت و هرآنچه بدان وابسته است را در دستور کار خویش قرار داده‌اند. این مهم در مواردی حتی محدود به مقیاس‌های مدنظر پژوهش باقی نمانده و به شکلی مضاعف سیادت را به تصویر کشیده است. در جدول زیر به صورت خلاصه، اقبال منابع تاریخنگاران عصر صفوی حول محور شاخص‌های مطرح شده، به تصویر کشیده شده‌اند.

شمای کلی اقبال مهمترین منابع تاریخنگاران عصر صفوی به الگوی تحقیق

ردیف	نام اثر	نوع منبع	وفات مولف	نسب صفویان	نقش سادات کیایی	سادات در نبرد چالدران
۱	تاریخ حبیب السیر	عمومی	۹۲۷	✓	-	-
۲	تاریخ شاه اسماعیل و شاه طهماسب	سلسله‌ای	۹۹۶	✓	✓	✓
۳	لب التواریخ	عمومی	قرن ۱۰	✓	✓	✓
۴	تکمله الاخبار	عمومی	قرن ۱۰	✓	✓	-
۵	جواهر الاخبار	عمومی	قرن ۱۰	✓	✓	✓
۶	فتوحات شاهی	پادشاهی	۹۴۱	✓	-	-
۷	احسن التواریخ	سلسله‌ای	۹۸۵	-	✓	✓
۸	جهانگشای خاقان	سلسله‌ای	قرن ۱۰	✓	✓	✓
۹	تاریخ خانی	محلی	قرن ۱۰	✓	-	-
۱۰	شاه اسماعیل نامه	پادشاهی	۹۸۲	✓	-	-
۱۱	شرفنامه	محلی	۱۰۰۷	✓	-	✓
۱۲	خلاصه التواریخ	سلسله‌ای	۱۰۱۵	✓	✓	✓

۱۳	تاریخ عالم آرای عباسی	سلسله‌ای	۱۰۴۳	✓	✓	✓
۱۴	روضه الصفویه	سلسله‌ای	قرن ۱۱	✓	✓	✓
۱۵	نقاوه الآثار فی ذکر الاخبار	پادشاهی	قرن ۱۱	✓	-	-
۱۶	تاریخ شاه صفی	پادشاهی	۹۴۱	✓	-	-
۱۷	عالم آرای شاه اسماعیل	پادشاهی	قرن ۱۱	✓	✓	-
۱۸	خلدبرین	سلسله‌ای	۱۱۰۶	✓	-	-
۱۹	فوائد الصفویه	سلسله‌ای	قرن ۱۲	✓	✓	-
۲۰	زبدہ التواریخ	سلسله‌ای	قرن ۱۲	✓	-	-

جدول بالا به خوبی حاکی از ارتقای نقش پدیده سیادت و کنشگری سادات در منابع عصر صفوی است. بیشتر منابع این عصر سنجه‌های مد نظر را در خود داشته‌اند و در مقابل شماری از منابع نیز برخی فاکتورهای مدنظر را ندارند. این فقدان یا به سبب نوع منبع است یا اینکه به جهت فاصله گرفتن منبع از حادثه، نویسنده ضرورتی برای اشاره به آن موضوع را درک نکرده است.

نتیجه

یافته‌های این پژوهش نشان می‌دهد که به تناسب تقویت عنصر سیادت و حضور سادات در عرصه‌های گوناگون حکومتی و اجتماعی در عصر صفوی، سهم سادات در عرصه تاریخ‌نگاری نیز افزایش یافت. در این عصر منابع تاریخ‌نگارانه مهمی هم‌چون تاریخ حبیب السیر، تاریخ شاه اسماعیل و شاه طهماسب صفوی، خلاصه التواریخ، لب التواریخ، تحفه العالم، زبور آل دود، وقایع السنین و الاعوام و مجمع التواریخ توسط مورخانی سید نوشته شده است. همچنین نتایج این پژوهش در باب جایگاه مقوله

سیادت و کنش‌گری سادات در منابع تاریخ‌نگارانه عصر صفوی با تکیه بر سنجه سه‌گانه نشان می‌دهد که اولاً در اغلب منابع این عصر به سیادت صفویان به عنوان یک اصل مهم اشاره شده‌است. تکرار این مقوله به خوبی نشانگر تقویت و تثبیت مقوله سیادت در این دوره است. ثانیاً در بسیاری از منابع این عصر بحث حمایت حکومت محلی آل کیا از دودمان صفویه برجسته شده‌است. به این ترتیب سیادت و کنشگری سادات در جامعه به عنوان امری مقوم به تصویر کشیده شده‌است. علاوه بر این اشاره بیشتر منابع به حضور سادات مشهور در بدنه حکومت صفویان و در هنگامه جنگ سرنوشت ساز چالدران نیز ناظر به همین کنشگری است. ثالثاً افزون بر موارد سه‌گانه، در بسیاری از منابع این عصر بخش ویژه‌ای به شرح حال سادات اختصاص داده شده‌است تا به این ترتیب کنش‌گری برجسته سادات در این دوره اثبات شود. از این‌رو می‌توان گفت در کنار حضور قابل توجه سادات در قامت مورخان عصر صفوی، عنصر سیادت به مقوله جدایی ناپذیر منابع تاریخ‌نگارانه این عصر بدل شده بود. علاوه بر آن کنش‌گری سادات نیز به یکی از مباحث اصلی منابع این دوره تبدیل شده‌بود.

منابع

- آرام، محمدباقر، اندیشه تاریخ‌نگاری عصر صفوی، تهران، امیرکبیر، ۱۳۹۳.
- آقاجری، هاشم، درآمدی بر مناسبات دین و دولت در عصر صفوی، تهران، طرح نقد، ۱۳۹۷.
- ابن خواندمیر، امیرمحمود، تاریخ شاه اسماعیل و شاه تماسب صفوی، تصحیح محمدعلی جراحی، تهران، نشر گستره، ۱۳۷۰.
- افوشته‌ای نطنزی، محمودبن هدایت الله، نقاوه الآثار فی ذکرالاخیار، به اهتمام احسان اشراقی، تهران، انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۷۰.
- الهیاری، حسن، «تحلیل تاریخی حذف حکومت سادات کیایی توسط صفویان (با تأکید بر مبانی نظری)»، فصلنامه تاریخ اسلام در آینه پژوهش، سال چهارم، دوره ۱۴، شماره ۴۲، بهار و تابستان ۱۳۹۶.
- الهیاری، حسن و هاشم آقاجری، «تحول و تنوع مفهوم سیادت در عصر صفوی»، مطالعات تاریخ اسلام، شماره نهم، سال سوم، تابستان ۱۳۹۰.
- الهیاری، حسن و احمد زنگنه آبادی، «گیلان؛ بستر نهایی تبدیل فرآیند طریقت-سیادت به سلطنت (با نگاهی ویژه به نقش خاندان آل کیا در تأسیس صفویان)، همایش گیلان در گستره تاریخ صفویه، به کوشش عباس پناهی، رشت، فرهنگ ایلینا، ۱۳۹۷.
- امینی هروی، امیر صدر الدین ابراهیم، فتوحات شاهی، تصحیح محمدرضا نصیری، تهران، انجمن آثار و مفاخر فرهنگی، ۱۳۸۳.
- بدلیسی، شرف خان بن شمس الدین بدلیسی، شرفنامه: تاریخ مفصل کردستان، به اهتمام ولادیمیر ولیامینوف زرنوف، تهران، اساطیر، ۱۳۷۷.
- بهرام نژاد، محسن، «بررسی جایگاه اجتماعی سادات سیفی قزوین در عصر صفوی»، فصلنامه مطالعات تاریخ اسلام، سال ششم، شماره ۲۰، بهار ۱۳۹۳.
- ترکمان، اسکندریگ، تاریخ عالم آرای عباسی، تصحیح محمداسماعیل رضوانی، تهران، انتشارات دنیای کتاب، ۱۳۷۷.
- تفرشی، ابوالمفاخر فضل الله حسینی سوانح نگار، تاریخ شاه صفی، تصحیح محسن بهرام نژاد، تهران، نشر میراث مکتوب، ۱۳۸۸.
- ثواقب، جهانبخش، تاریخ‌نگاری عصر صفویه و شناخت و نقد منابع، شیراز، نوید، ۱۳۸۰.



- جناب‌دی، میرزاییگ، روضه الصفویه، تصحیح غلامرضا طباطبایی مجد، تهران، نشر بنیاد موقوفات محمود افشار، ۱۳۷۸.
- جهانگشای خاقان، تصحیح الله دتا مضطر، اسلام آباد پاکستان، مرکز تحقیقات فارسی ایران و پاکستان، ۱۳۶۴.
- حسینی قزوینی، یحیی بن عبداللطیف، لب التواریخ، تهران، نشریات موسسه خاور، ۱۳۱۵.
- حسینی قمی، قاضی احمد منشی، خلاصه التواریخ، تصحیح احسان اشراقی، تهران، دانشگاه تهران، ۱۳۸۳.
- حسینی منشی، محمد میرک بن مسعود، ریاض الفردوس خانی، تصحیح ایرج افشار و فرشته صرافان، تهران، بنیاد موقوفات دکتر محمود افشار، ۱۳۸۵.
- خاتون آبادی، عبدالحسین، وقایع السنین و الاعوام یا گزارش‌های سالیانه از ابتدای خلقت تا سال ۱۱۹۵، تصحیح محمدباقر بهبودی، تهران، کتابفروشی اسلامیه، ۱۳۵۲.
- خواندمیر، غیاث الدین بن همام الدین، تاریخ حبیب السیر، تهران، خیام، ۱۳۸۰.
- روملو، حسن بیگ، احسن التواریخ، تصحیح عبدالحسین نوایی، تهران، نشر بابک، ۱۳۵۷.
- سلطان، هاشم میرزا، زبور آل داود، تصحیح عبدالحسین نوایی، تهران، میراث مکتوب، ۱۳۷۹.
- سیوری، راجر مروین، ایران عصر صفوی، ترجمه کامبیز عزیزی، تهران، نشر مرکز.
- شیرازی، عبدی بیگ، تکمله الخبر، تصحیح عبدالحسین نوایی، تهران، نشر نی، ۱۳۶۹.
- صفا کیش، حمیدرضا، صفویان در گذرگاه تاریخ، تهران، سخن، ۱۳۹۰.
- صفت گل، منصور، ساختار نهاد و اندیشه دینی در دوره صفویه، تهران، رسا، ۱۳۸۹.
- عالم آرای شاه اسماعیل، تصحیح اصغر منتظر صاحب، تهران، علمی فرهنگی، ۱۳۸۴.
- فلور، ویلم، نظام قضایی عصر صفوی، ترجمه حسن زندیه، تهران، پژوهشگاه حوزه و دانشگاه، ۱۳۹۰.
- فندرسکی، سید ابوطالب موسوی، تحفة العالم در اوصاف و اخبار شاه‌سلطان حسین، تصحیح رسول جعفریان، تهران، کتابخانه، موزه و مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی، ۱۳۸۸.
- قزوینی اصفهانی، محمدیوسف واله، خلد برین، تصحیح میرهاشم محدث، تهران، بنیاد موقوفات دکتر محمود افشار، ۱۳۷۲.
- کوپین، شعله آلیسیا، تاریخ نویسی در روزگار فرمانروایی شاه عباس صفوی: اندیشه، گرده

- برداری و مشروعیت در متون تاریخی عهد صفویه، تهران، دانشگاه تهران، ۱۳۸۷.
- گنابادی، قاسمی حسینی، شاه اسماعیل نامه، تصحیح جعفر شجاع کیهانی، تهران، فرهنگستان زبان و ادب فارسی، ۱۳۸۷.
- گیلانی، ملا شیخ علی، تاریخ مازندران، تصحیح منوچهر ستوده، تهران، بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۵۲.
- لاهیجی، علی بن شمس الدین بن حاجی حسین، تاریخ خانی شامل حوادث چهل ساله گیلان، تصحیح منوچهر ستوده، تهران، بنیاد فرهنگ ایران، ۱۳۵۲.
- مرعشی حسینی، میرزا محمد خلیل یا سلطان خلیل میرزا، مجمع التواریخ، تصحیح عباس اقبال آشتیانی، تهران، کتابخانه طهوری و سنایی، ۱۳۶۲.
- مستوفی، محمد محسن، زبده التواریخ، تصحیح بهروز گودرزی، تهران، بنیاد موقوفات دکتر محمود افشار، ۱۳۷۵.
- منشی قزوینی، بوداق، جواهر الاخبار، تصحیح محسن بهرام نژاد، تهران، نشر میراث مکتوب، ۱۳۷۸.
- نوایی، عبدالحسین و غفاری فرد، عباس قلی، تاریخ تحولات سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی ایران در دوران صفویه، تهران، سمت، ۱۳۹۰.
- نوروزی، جمشید و محمد عباسی، «نقش سادات سیفی قزوین در حکومت صفویه و دربار تیموریان هند»، دوفصلنامه پژوهشنامه تاریخ های محلی ایران، شماره دوم (پیاپی ۴)، بهار و تابستان ۱۳۹۳.
- وحید قزوینی، میرزا محمد طاهر، تاریخ جهان آرای عباسی، تصحیح سید سعید میر محمد صادق، تهران، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، ۱۳۸۳.